

Oppsummering høringsuttalelser detaljreguleringsplan Vikaleiret

NVE, datert 08.04.2021	Kommunedirektørens vurdering
NVE viser i tillegg til sin tidligere uttalelse til bekkelukking i Logtunbekken i brev 22.02.2021. Geoteknisk vurdering fra Norconsult utelukker fare for områdeskred grunnet slak helning. NVE har ingen merknader til Multiconsults geotekniske rapport. Generelt mener NVE at man bør unngå å lukke bekker. Bekker skaper variasjon i landskapet og mange planer og dyr er knyttet til dem. Åpne bekker har derfor verdi både for naturmangfold, og for natur- og kulturlandskapet. Åpne bekker gir vanligvis også mindre fare for flomskader, både fordi de normalt har større kapasitet for flomvann enn rørledninger, og fordi de gir bedre mulighet til å kontrollere avrenning i flomsituasjoner. NVE har sett mange eksempler på at lukking av bekker har ført til betydelige flomskader fordi rør er underdimensjonert, eller fordi de blir tilstoppet. Andre naturbaserte løsninger, som f.eks omlegging, bør derfor vurderes før en vurderer lukking. NVE anbefalte i uttalelsen at tiltaket ble fremmet som en del av detaljreguleringen, jf. samordningsbestemmelsen i vannressursloven § 20. En samordning forutsetter at reguleringsplanen ivaretar de samme hensyn til allmenne interesser, som en konsesjonsbehandling etter vannressursloven vil ivareta. NVE anbefalte videre at planen burde inneholde <i>«en nærmere beskrivelse av hvordan bekkelukkingen skal utføres, og hvilke virkninger tiltaket kan medføre for allmenne interesser. Kommunens oppfatning av at tiltaket ikke vil medføre noen ytterligere negativ påvirkning av bekken bør begrunnes. Hvorfor denne løsningen er valgt, og naturbaserte løsninger er valgt bort skal særskilt begrunnes»</i>.	T.o. Geoteknikk vurderes ivaretatt i planforslaget. Kommunedirektøren er enig i prinsippet om ivaretagelse av bekker og vassdrag. Utfordringen i denne planen er at bekken ligger innenfor areal avsatt til byggeområde i kommuneplanens arealdel og at det av hensyn til jordvern er viktig med god utnyttelse av det omdisponerte arealet. Revidert planforslag etter høring stiller krav til godkjenning av dimensjonering av kulvert samt viser hvor bekk kan lukkes og hvor bekk skal være åpen. Forslaget medfører at andel lukket bekk forlenges med ca 75 m for å kunne gi et funksjonelt næringsområde. Store næringsbygg og store kjøretøyer krever manøvreringsareal. I sørøstre hjørne av planen settes det av areal til åpen bekk med kantvegetasjon. Ytterligere åpen bekk vil være til stor ulempe for næringsområdet.

Reguleringsplanen legger opp til en lukking av et strekk av Logtunbekken (ID 125- 42- R i Vann-Nett) på ca. 90 meter. Bekken har tidligere vært fiskeførende, men mye av bekkeløpet er fra før av gjenlagt i rør (ca. 700 meter oppstrøms det aktuelle strekket) og bekken antas ikke å være fiskeførende i dag, bla. på grunn av forurensning fra landbruksvirksomhet og avløp. Vannføringen synes også å være begrenset. Bekken er fortsatt åpen nedstrøms planområdet, hvor den går videre i stikkrenne under fylkesveg 753 og renner videre åpent ned til utløpet i Trondheimsfjorden.

I planforslaget som nå er på høring og offentlig ettersyn vises ikke bekkelukkingen i plankart og den er heller ikke omtalt i vedlagte planbestemmelser. Det nærmeste vi kan lese av begrunnelse for den ønskede bekkelukkingen i det oversendte planmaterialet til høring og offentlig ettersyn, er ut ifra planbeskrivelsen og punkt 5.4 («Teknisk infrastruktur» på side 14 hvor det argumenteres med at det legges opp til at bekken (omtalt som grøft i planbeskrivelsen) på ca. 100 meter legges i kulvert fordi *«dagens grøft går rett over del av næringsarealet og reduserer utnyttelsen av dette området. Sikkerhetsmessig for området er det også en fordel at kulverten forlenges ned til fv 753»* (planbeskrivelsen s.14).

NVEs faglige råd

NVE gir et sterkt faglig råd om at kommunen vurderer virkningene for allmenne interesser i vassdraget når bekken lukkes. Kommunen bør også begrunne hvorfor en naturbasert løsning velges bort, jf. de statlige planretningslinjene. For å avbøte negative virkninger bør kommunen stille krav til gjennomføringen av tiltaket i planbestemmelsene. NVE gir videre et sterkt faglig råd om at det stilles krav til at det foretas en flomberegning som sikrer at kulverten dimensjoneres tilstrekkelig med hensyn til kapasitet for flom- og overvannshåndtering.

Vi gir videre råd om at bekkelukkingen synliggjøres i plankartet med hensynssone (pbl. §11-8 bokstav c).

På grunn av at mye av bekkeløpet allerede er lagt i rør og forurensning fra landbruket er bekken i dag ikke fiskeførende. El-fiske ga fangst av to trepiggede stingsilder helt nederst i bekken mot utløpet i Trondheimsfjorden. Bunndyrprøver viser svært dårlig økologisk tilstand. Arter som krever bedre vannkvalitet er stort sett fraværende i prøvene. Vannprøver viser svært høye verdier av næringsstoffer. Det er ikke registrert noen naturtyper langs bekken. Kantsonen hogges jevning ned og er stedvis smal. Av fremmede arter er det registrert hagelupin og rødhyll.

Plankart er revidert slik at bekkelukking er synliggjort og det er krav i reguleringsbestemmelsene.

Begrunnelse for valg av løsning fremkommer nå av planbeskrivelsen og av saksframlegg.

Viser til vurderinger over.

Det er gjennomført flomberegning som viser at det kan være utfordringer med kulvert under fylkesvegen som har fått begrenset kapasitet gjennom at det er lagt rør i kulverten. Det er derfor foreslått et flom/vannfordrøyningsområde ved kulverten. Dette reduserer næringsområde med 1200 m2, men vil i tillegg til bedring av flomsituasjonen bidra til et bedre vassdrag. Sone for bekkelukking er synliggjort i plankartet som hensynssone.

NVE viser til aktsomhetsplikten i vannressursloven § 5 som slår fast at «vassdragstiltak skal planlegges og gjennomføres slik at de er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser». Når det gjelder andre miljøvirkninger viser de til uttalelsen fra Statsforvalteren. NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.	
Statens vegvesen, datert 13.04.2021	Kommunedirektørens vurdering
Staten vegvesen (SVV) uttalte ved varsel om oppstart at de anbefalte én atkomst til planområdet fra fv. 753. Det framgår av planforslaget at også kryss i øst (pv. Revhaugvegen) ønskes inntatt i planen. SVV satte som forutsetning at dersom denne skulle inngå i planen, må den utformes i tråd med krav og retningslinjer i gjeldende vegnormaler. Dette er SVV sterk tvil om er tilfellet, selv om følgende er anført i forslag til reguleringsbestemmelser: § 3.2 a) Kjøreveg SKV Eksisterende avkjørsel fra fv. 753 skal opprettholdes som hovedadkomst, men det kan opprettes ny avkjørsel på østsiden av området (Revhaugvegen). Ny avkjørsel skal oppgraderes i tråd med vegnormalen før den kan tas i bruk for planområdet. Enkel måling viser at sekundærvegens vinkel på hovedveg er mindre enn 60 grader. Vegnormalens krav er at slik vinkel skal være mellom 70 og 110 grader for å gi tilfredsstillende sikt i begge retninger. Plankartets framstilling er m.a.o. ikke i tråd med vegnormalene. Videre synes forslag til regulert frisikt noe knapp. Planbeskrivelsen anfører at bruk av den private Revhaugvegen vil avlaste området for trafikk og gi en bedre logistikk for østlig del av området. «Det vil da bli krav om oppgradering av denne veien, samt avklaring med	Det er to mulige adkomstløsninger. Den ene er at planområdet kun har adkomst via Vikaleirvegen, den andre at planområdet har to adkomster, Vikaleirvegen og Revhaugvegen. Dersom planen skal ha to adkomster må planforslaget inkludere nødvendige utbedringer inkl. avklaring om vegbredde samt utretting av vegkryss mot fylkesveg med tilstrekkelig frisiktsone. Planforslaget er etter høring revidert slik at Revhaugvegen har bedre vinkel mot fylkesvegen og frisiktsoner er justert. Fordeler med to adkomster vil være at tomter mellom Vikalerivegen og Revhaugvegen vil kunne ha gjennomkjøring og derfor ha mindre behov for nødvendig manøvreringsareal på egen tomt. Hovedmengden av trafikken vil gå i Vikaleirvegen, da det kun er område BKB2 som har mulighet til adkomst til Revhaugvegen.

grunneier.» Statens vegvesen finner at intensjonen bak planbestemmelsen er god, men det bør samtidig være samsvar mellom planbestemmelse og plankartets framstilling av dette kryssområdet. Med forventet høy andel av store kjøretøy i dette planområdet, er det svært viktig å sikre at disse har god sikt ved kjøring ut på fv. 753. <u>Faglige råd:</u> • Plankartet må endres slik at kryss med fv. 753 og pv. Revhaugvegen bringes mer i tråd med vegnormalens anbefalinger om sekundærvegs vinkel mot hovedveg. • Grunnet høy andel store kjøretøy i planområdet bør planens tilknytninger til fv. 753 utformes som kryss med minimum fri sikt 6 x 65 m (forkjørsregulert T-kryss). SVV viser for øvrig til uttalelse fra Trøndelag fylkeskommune for øvrige vegforhold.	
Statsforvalteren i Trøndelag, datert 11.05.2021	Kommunedirektørens vurdering
Landbruk Statsforvalteren (SFT) som landbruksmyndighet vurderer det framlagte planforslaget til langt på vei å ivareta de innspill som de har fremmet i prosessen fra kommuneplan og fram til ny reguleringsplan for området. SFT i er imidlertid uenig i den bruken av området som det åpnes for gjennom bestemmelsene. Vikaleiret industriområde har en lang historie. Den gang fylkeslandbruksstyret aksepterte en omdisponering av dyrka jord på Vikaleiret, var dette på bakgrunn av etableringen av produsentpakkeriet. Det ble satt som et klart kriterium at arealet skulle benyttes til landbruksavledet virksomhet. Dette var virksomhet som videreforedling, pakkeri m.m. Det var ikke tenkt at primærleddet, veksthus, skulle etableres på dette området. Frosta kommune er tydelige på at de ønsker å legge til rette for ytterligere landbruksavledet virksomhet på Vikaleiret og utnytte de synergierne en slik samlokalisering av virksomheter kan gi. Bestemmelsen § 3.1.a) er også tydelig på at det innenfor område BKB kun er tillatt med landbruksavledet næringsvirksomhet og bebyggelse. Dette er positivt. Siste del av punktet er imidlertid svært krevende for	Innsigelse til flere veksthus i planområdet kan enten imøtekommes eller så må man ta saken til megling. Et kompromiss er drøftet med Statsforvalteren og akseptert. Kompromisset er at areal allerede tatt i bruk til drivhus og/eller allerede godkjent til drivhus tillates opprettholdt, men at det ikke tillates flere drivhus. Planforslaget er endret i samsvar med dette kompromisset. Det er tegnet inn en bestemmelsessone i kartet som viser hvor det tillates drivhus og det er knyttet bestemmelser til dette.

Statsforvalteren som landbruksmyndighet å godta. Dette på grunn av at veksthus er tatt inn som et eksempel på landbruksavledet virksomhet.

Det ble i 2015, gjennom dispensasjon, gitt tillatelse til å reetablere et veksthus etter brann på industriområdet på Vikaleiret. Veksthus er svært arealkrevende virksomhet, og den konkrete etableringen beslagla store deler av restarealet på industriområdet. SFT har brukt mye tid på dialog omkring dette, og det veksthuset som er etablert på Vikaleiret er, etter SFTs syn, et feilgrep når det gjelder bruken av arealene innenfor næringsområdet. Statsforvalteren som landbruksmyndighet har aldri ment at plassering av veksthus på dette området er akseptabel arealbruk. Statsforvalteren som landbruksmyndighet frarådet derfor sterkt at det skulle åpnes for denne konkrete etableringen her. Statsforvalteren støtter tanken om at etablering av klynge for veksthusnæringen kan gi spennende synergier og stordriftsfordeler. SFT er likevel tydelig på at dette må skje innenfor andre planavklarte områder i kommunen. Eksempel på avklarte områder er Ulvikorsen og Nåvik. Alternativt kan det letes etter andre områder for en slik lokalisering ved neste rullering av kommuneplanens arealdel. SFT har vært tydelige på at den grensa som nå er rundt industriområdet på Vikaleiret er den langsiktige grensa som SFT vil forholde seg til.

SFT har klare forventninger til at arealet innenfor plangrensen gis en mer effektiv utnytting enn det de ser i dag. Veksthus er svært arealkrevende og vil umiddelbart føre til et press på omkringliggende jordbruksareal. SFT kan derfor ikke akseptere at det åpnes for å etablere flere veksthus enn det ene som er der i dag. SFT fremmer med bakgrunn i jordlovens §§ 1 og 9 **innsigelse** til bestemmelsen § 3.1.a) inntil bestemmelsen er endret slik at det klart framgår at det ikke kan etableres flere veksthus innenfor Vikaleiret industriområde.

Klima og miljø

SFTs innspill til oppstartsvarslet er godt nok ivaretatt når det gjelder SPR-BATP, støy og luftforurensning, samt massehåndtering. Når det gjelder naturmangfold og overvann er planen mangelfull.

Planen legger opp til lukking av Logtunbekken som går delvis gjennom området. Logtunbekken, med ID 125-42-R i Vann-nett, har tidligere vært fiskeførende, men mye av bekkeløpet er gjenlagt, og bekken oppnår ikke god økologisk tilstand. Bekken antas ikke å være fiskeførende i dag, bl.a. på grunn av forurensning fra landbruksvirksomhet og avløp. Vannføringen er trolig liten i tørre perioder. Logtunbekken med kantskog er uansett viktig for annet biologisk mangfold, som blant annet produksjon av insekter og ulike ferskvannsorganismer, som oppholdssted for fugl og som grøntkorridor hvor vilt kan bevege seg i skjul. Åpne vassdrag med kantvegetasjonssoner er viktig for biologisk mangfold, klimatilpasning og selvrensing mht. forurensning.

Forvaltningspraksis har gått i retning av en strengere holdning til å legge vassdrag i rør, noe som også er avklart på departementsnivå. Uten tillatelse fra statsforvalteren eller fylkeskommunen er det etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1 forbudt å sette i verk fysiske tiltak som bl.a. medfører eller kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer. Forbudet gjelder uavhengig av hensikten med tiltaket. Det er et prinsipp i vannforskriften at miljøtilstanden som hovedregel ikke skal forringes, jf. § 12.

Videre skal det, i henhold til vannressurslovens § 11, langs bredden av vassdrag opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Å lukke bekken vil ikke ivareta disse kravene.

Som SFT påpekte i oppstartsvarselet, må planens konsekvenser for vannmiljø og naturmiljømessige virkninger for Logtunbekken vurderes i forhold til miljømålet om godt økologisk potensiale, jf. Vannforskriften § 12. De viser også til brev til kommunen datert 21.04.2021 hvor de påpeker

Viser til rapport om habitatskartlegging og vurderinger av vannmiljø for Logtunbekken, samt revidert planbeskrivelse og saksframlegg for vurderinger omkring Logtunbekken.

hvilke temaer som må utredes før søknad om lukking av Logtunbekken kan behandles.

Vannforskriftens § 12 angir tre vilkår som alle må foreligge dersom nye inngrep gjennomføres i en vannforekomst, selv om miljømålene ikke nås eller at tilstanden forverres:

- alle praktisk gjennomførbare tiltak må settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstens tilstand
- samfunnsnyttene av de nye inngrepene eller aktivitetene skal være større enn tapet av miljøkvalitet
- hensikten med de nye inngrepene eller aktivitetene kan på grunn av manglende teknisk gjennomførbarhet eller uforholdsmessig store kostnader, ikke med rimelighet oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre.

Disse vilkårene er så langt SFT kan se ikke utredet og oppfylt. Følgende punkter må belyses og vurderes for å oppfylle vilkårene i vannforskriften § 12:

- Tiltak for å begrense negativ utvikling i vannforekomstens tilstand
- Kan andre strekninger av bekken som tidligere er lagt i rør gjenåpnes?
- Tiltak mot forurensning, som fangdammer, tiltak innen avløp og tiltak innen grøntavfall
- Bedre oppvandringsforhold
- Etablering av kulper på gjenværende åpen strekning
- Miljøforbedrende tiltak i andre vannforekomster som kompensasjon, bl.a. er det ifølge Vannnett registrert to vandringshindre i utløpselva fra Liavatnet, Vikselva
- Vekting av samfunnsnyttene ved gjenlegging sammenlignet med tap av miljøkvalitet

Løsningen kan være å opprettholde mest mulig åpen bekk, men nytten av å legge Logtunbekken i rør er å få en god arealutnyttelse av areal frigitt fra dyrkamark til næring i kommuneplanen. Dersom andel næringsareal reduseres for mye vil det komme behov for næringsareal andre steder i kommunen. Revidert planforslag forsøker å balansere målet om å opprettholde åpen bekk med å tilrettelegge for et funksjonelt næringsområde. Andre løsninger vil ta mye næringsareal og/eller medføre store kostnader med omlegging av rør og kulverter som skal ledes ut i åpen bekk.

For å forbedre forholdene i vassdragene må det aktivt jobbes med å forbedre kantsoner/vegetasjonsbelter langs vassdrag, fjerne vandringshindre for fisk og søke å åpne lukkede vassdrag. Det bør også jobbes med å rydde opp i utslipp til vassdrag. Dette kan ikke løses gjennom denne reguleringsplanen, men bør følge opp over tid.

- Vurdering av flytting/justering av bekken som et alternativ til gjenlegging, inkl. dokumentasjon av om flytting/omlegging ikke er teknisk gjennomførbar, samt kostnader ved dette tiltaket

Videre påpekte SFT i uttalelse til oppstartsvarselet at planen må vurderes etter §§ 8- 12 i naturmangfoldloven (nml). Konsekvensene for naturmangfoldet, samt vurderingen og vektlegging av prinsippene skal framgå av planbeskrivelsen. Det går fram av den vedlagte vurderingen etter nml §§ 8-12 at planforslaget ikke vil medføre noen konsekvenser for naturmangfoldet i området. Det må komme tydelig fram av planforslaget *hvordan* dette er vurdert.

I vurderinger etter nml §§ 8-12 skal det gå fram hvorvidt tiltaket kan ha påvirkning på naturmangfold i området, om det eventuelt må innhentes mer kunnskap, og effektene av tiltaket på naturmangfoldet skal vurderes (§ 8). Etter § 10 skal den samlede belastningen på det aktuelle naturmangfoldet (i dette tilfellet Logtunbekken) vurderes. Videre skal den totale belastningen på tilsvarende naturmangfold i kommunen vurderes. Dersom kunnskapen om naturmangfoldet og eventuell negativ påvirkning på dette er mangelfull, kommer § 9 Føre-var-prinsippet til anvendelse. I henhold til nml § 12 skal det *For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet ... tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.*

Siden vurderingen etter vannforskriften § 12 og nml § 12 er ganske sammenfallende, kan vurderingene slås sammen. SFT minner om at tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter, jf. nml § 11. Se ellers veileder til Naturmangfoldloven kapittel II (T-1554).

Flytting av bekken til å følge Vikaleirvegen og fylkesvegen er vurdert. Man vil da kunne få mer åpen bekk, men bekk med vegetasjonsbelte vil ta mye av næringsarealet. I tillegg vil løsningen være kostbar da mye teknisk infrastruktur (rør/kulverter) må legges om.

Tiltaket har noe påvirkning på vassdraget Logtunbekken. Lukking av bekk vil ha noe negativ effekt da selvreisende effekt reduseres og man ikke kan gjøre andre utbedrende tiltak i vassdrag på strekningen.

Den samlede belastningen for Logtunbekken øker noe som følge av tiltaket, da man mister ca 75m åpne bekk. Konsekvensen vurderes å ikke være så stor siden dagens situasjon allerede er dårlig, med liten kantsone og dårlig økologisk og kjemisk tilstand.

Når det gjelder overvann påpekte SFT i sin uttalelse til oppstarts varslet at overvannshåndteringen gjerne kan sees i sammenheng med bevaring av vassdrag, kantvegetasjon og grønne flater i området, og at overvann bør løses på overflaten og ikke gjennom overvannsnettet. Fortetting med flere harde flater med lav infiltrasjonsevne medfører økt overvannsbelastning på ledningsanlegg og vassdrag. Med tanke på overvannshåndtering vil det også være fornuftig å bevare bekken åpen. Det må særskilt begrunnes hvorfor denne løsningen er valgt, og hvorfor naturbaserte løsninger er valgt bort, se «Statlige planretningslinjer for klima og energiplanlegging og klimatilpasning» (2018).

Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i vannforskriften § 12 og Rundskriv T-2/16, **innsigelse** til planen inntil vurderingene etter vannforskriften § 12 og nml §§ 8-12 er tilfredsstillende gjennomført.

Samfunnssikkerhet

Ingen merknad.

Statsforvalterens konklusjon - innsigelser

Det fremmes følgende innsigelser til reguleringsplanen:

1. Statsforvalteren som landbruksmyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i jordlovens §§ 1 og 9, innsigelse til bestemmelsen § 3.1.a) inntil bestemmelsen er endret slik at det klart framgår at det ikke kan etableres flere veksthus innenfor Vikaleiret industriområde.
2. Statsforvalteren som klima- og miljømyndighet fremmer med hjemmel i pbl § 5-4, og med bakgrunn i vannforskriften § 12 og Rundskriv T-2/16, innsigelse til planen inntil vurderingene etter vannforskriften § 12 og nml §§ 8-12 er tilfredsstillende gjennomført.

Revidert planforslag gir rom for etablering av sedimenteringsdam/kulp sørøst i området, i areal regulert til LNFR (L på kartet). Sammen med vegetasjon vil dette området kunne bedre forholdene både for vassdrag og med tanke på flom pga høy nedbørsintensitet.

Revidert planforslag er forelagt Statsforvalteren og innsigelse er trukket for det reviderte forslaget.

Trøndelag fylkeskommune, datert 20.05.2021	Kommunedirektørens vurdering
Ved utarbeidelse av reguleringsplaner skal vannforskriften § 4 legges til grunn for vassdrag med tilhørende bunn og bredder. Vannressursloven § 11 slår fast at langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring, slik tilfellet er i Logtunbekken, skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr. Myndigheten til å gi dispensasjon er delegert til Statsforvalteren. Data og undersøkelser eldre enn 10 år har svært begrenset verdi, og kunnskapsgrunnlaget er derfor mangelfullt for vassdraget. Trøndelag fylkeskommune (TFK) viser til befaringsrapport i Logtunbekken tirsdag 06.04.2021 der Frosta kommune ved Hege Christine Holsæter, Inn-Trøndelag vannområde ved Bror Jonathan Myhren, Statsforvalteren ved Leif Inge Paulsen og TRFK ved Bjørn Borge Skei deltok. Vannføring på tidspunktet var i overkant av 100 liter per sekund, og det er adkomst for anadrom fisk på de ca. 400 m nederst i Logtunbekken altså hele strekningen som i dag er åpen. Bekkestrekningen er med det en del av utbredelsesområdet for sjøørret. Det er historisk lave bestander av sjøørret i indre del av Trondheimsfjorden og i de store elvene rundt fjorden. Overvåkingsstudier viser at det er svært store tap av gyte- og oppvekstområder, og at livsvilkårene i de bekkene som er igjen er dårlige for sjøørreten. Tiltak i vassdrag som kan medføre fare for forringelse av produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer må vurderes etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Det kan vedtas inngrep eller aktivitet i en vannforekomst, selv om dette forringer tilstanden eller medfører at miljømålene ikke nås. Når det etter plan- og bygningsloven og øvrig sektorlovverk skal fattes enkeltvedtak om ny aktivitet eller nye inngrep som kan medføre at miljømålene ikke nås eller at tilstanden forringes i en vannforekomst, skal § 12 i vannforskriften alltid være del av vurderingen hos den aktuelle kommune og/eller sektormyndighet. Strengte vilkår og krav til begrunnelse gjelder. Bruk av unntak må begrunnes i at alle praktisk gjennomførbare tiltak settes inn for	Kunnskapsgrunnlaget er bedret gjennom nylig gjennomførte undersøkelser, viser til rapport om habitatskartlegging og vurdering av vannmiljø i Logtunbekken. Vurdering etter § 12 i vannforskriften fremkommer av rapport og saksframlegg/planbeskrivelse.

å begrense negativ miljøpåvirkning, at samfunnsnyttene skal være større enn tapet av miljøkvalitet, og at hensikten kan ikke med rimelighet oppnås med andre midler som er miljømessig vesentlig bedre. Vilkårene i § 12 må alle være oppfylt for at det skal kunne gis tillatelse etter det aktuelle regelverket.

Vannregionmyndigheten vil derfor oppfordre om løsninger der vannforskriften § 4 legges til grunn og utforming av ev. bygg og anlegg ivaretar vassdraget med bunn og bredder med naturlig vegetasjon langs vassdraget.

Logtunbekken er nedklassifisert til «moderat» økologisk tilstand i Vann-Nett. Bekken er faglig vurdert som naturlig fiskeførende, men på grunn av at bekken er preget av forsøpling/forurensing og at mye av bekkeløpet tidligere er gjenlagt, er den nedklassifisert. Dagens tilstand betyr at tiltak må iverksettes for å forbedre og oppnå miljømålet om minimum god økologisk tilstand i bekken. Miljømålet for Logtunbekken er vedtatt og forankret i regional vannforvaltningsplan, jf. vannforskriften § 4.

Reguleringsplan Vikaleiret beskriver ny lukking av en bekkestrekning i Logtunbekken. Det mangler tilstrekkelige opplysninger både med tanke på praktisk gjennomføring, dimensjonering og hydrologiske data, samt hvilken påvirkning bekkelukkingen får for allmenne interesser i vassdraget jfr § 12 i vannforskriften. Det er i tidligere kontakt om saken vist til at disse vurderingene mangler. I møte med Frosta kommune og Statsforvalteren den 5.mai 2021 ble det på nytt oppfordret til å oversende de manglende vurderingene slik at TFK kunne realitetsbehandle en mulig lukking av bekken i reguleringsplansaken. Om kommunen fortsatt ønsker å lukke bekken ber vi om at de opplysningene vi etterspør etter § 12 innhentes og sendes oss for en ny vurdering. Inntil en slik vurdering er gjort og oversendt for ny behandling har TFK **innsigelse** til planen. Planforslaget er så langt TFK kan se i tråd fastsatt arealbruk i kommuneplanen. Planområdet avgrenses i sør av fv. 753 og planforslaget

Etterspurte opplysninger er oversendt Fylkeskommunen sammen med revidert planforslag. Viktigst her er rapport Habitatskartlegging og vurdering av vannmiljø samt endringer i revidert planforslaget som er gjort for å beholde deler av bekken åpen.

legger opp til at både Vikaleirvegen og Revhaugveien kan nyttes som adkomstveg til planområdet. TFK gir faglig råd om at Vikaleirvegen benyttes som adkomstveg til/fra planområdet fra fv. 753. Internt innenfor planområdet bør det planlegges med internforbindelser slik at Vikavegen blir adkomsten. Revhaugvegen, som ligger lengre øst, er adkomstveg for 2 andre boligadresser og en bør søke å unngå næringstrafikk på Revhaugvegen. Kravet til fri sikt i kryss fylkesvegen er 6x78 meter. Vi ber om at dette rettes på plankartet. Vi vil videre anbefale at en ved videre planlegging innenfor planområdet som et ledd i å ivareta trafikksikkerhet mv. gjør vurderinger for å skille biltrafikk fra gående/syklende (ansatte og andre besøkende). Uryddige trafikkforhold kan skape trafikkfarlige situasjoner. Eldre tids kulturminner TKF viser til uttalelse til varsel om oppstart av planarbeidet. TFK har tidligere gjennomført arkeologiske registreringer i utvalgte deler av planområdet, uten at det ble påvist nye automatisk freda kulturminner. TFK merker seg også at forslag om å ta inn den generelle aktsomhets- og varslingsplikten i planbestemmelsene er tatt til følge og har derfor ingen nye merknader til planforslaget. Oppsummering Fylkeskommunen vil gi faglig råd om at Vikaleirvegen benyttes som adkomstveg til/fra planområdet fra fv. 753. Kravet til fri sikt i kryss fylkesvegen er 6x78 meter. TFK ber om at dette rettes på plankartet. Fylkeskommunen fremmer innsigelse til reguleringsplanen pga. konflikt med miljømålet som er vedtatt for Logtunbekken i regional vannforvaltningsplan, jf. vannforskriften § 4. Om kommunen fortsatt	Hovedadkomst vil være Vikaleirvegen. Kun område BKB2 har adkomst til Revhaugvegen. Det anbefales å adressere området til Vikaleirvegen. Se vurderinger under kommunedirektørens vurdering av Statens vegvesens uttalelse. Frisikt er endret i plankartet. Innsigelse er imøtekommet i revidert planforslag hvor deler av Logtunbekken er holdt åpen. Deler av bekken må legges i rør for å kunne få et funksjonelt næringsområde.
--	--

Ønsker å lukke bekken ber TFK om at etterspurte opplysninger etter § 12 i Vannforskriften innhentes og sendes dem for en ny vurdering. Fylkeskommunen stiller gjerne opp til en dialog rundt saken. Om innsigelse ikke blir imøtekommet vil saken bli behandlet politisk i fylkesutvalget.	
---	--