

Fra: Auran Arne Ketil[Arne.Ketil.Auran@Frosta.Kommune.no]

Sendt: 08.02.2019 10:26:41

Til: Henrik Sanden; FRO.Postmottak.Frosta.kommune

Kopi: Haug Trine; Johan Petter Skogseth; Skaslien Berit Undersåker; Frode Olsen; Hovdal Grethe Nesshaug; Stig Morten Skjæran; Boje Reitan; frode.revhaug@online.no; paul.ivar.stenstuen@konsek.no; torun-ne@online.no

Tittel: SV: Kransarvika, Sak i formannskapet 15/1-19

Hei

Det beklages at det ikke er gitt svar på denne henvendelsen som kom før formannskapets behandling 15.1.19, selv om saken ble belyst slik at spørsmålene ble besvart i møte. Rådmannen har over tid vært engasjert i mange andre ressurskrevende problemstillinger, noe som har medført utfordringer med å svare opp henvendelser som forventet.

Årsaken til at saken må behandles på nytt er med bakgrunn i 3 forhold:

1. Kommunestyrets vedtak 28.8.18 er ugyldig og oppheves fordi:
 - a. saken ikke er tilstrekkelig opplyst, og
 - b. det mangler konkret begrunnelse for det vedtaket som er gjort.
(Saken må på høring ihht. pbl § 19-1 for å opplyses, før vedtak med begrunnelse ihht pbl § 19-2 kan gjøres)
2. Det forelå ikke formell dispensasjonssøknad fra utbygger. (men det er ikke automatisk gitt at manglende søknad er en saksbehandlingsfeil, fordi det ikke er gitt at feilen har virket inn på innholdet og vært utslagsgivende for kommunestyrets vedtak 28.8.18)

1. Motpartens advokats jobb å tegne kart ?

Det kan han gjøre, og det kan kommunen gjøre. Ved eventuell uenighet mellom søker og kommune om hva man skal legge til grunn av kartskisse, må kommunen forholde seg til det som følger av dispensasjonssøknaden fra utbygger. Poenget er at det må foreligge et kart med forslag til fradeling for å kunne opplyse og behandle saken riktig. Man tar ikke stilling til saken før etter høring § 19-1, i sluttbehandlingen ihht. § 19-2.

2. Fylkesmannen/fylkeskommunen er opptatt av å ivareta friluftsområde og kulturminner, på linje med også naboers innspill. Tomteforslag er forsøkt tilpasset dette i høringsforslaget. Men det er i sluttbehandlingen etter høring at alle høringsinnspill, også naboenes, summeres opp og vurderes. Det er forutsatt at det må tas hensyn til brønn i området.

3. Det ble opplyst i formannskapsmøte 15.1.19 at Østre Viken var en feil merking/adresse i Naturmangfolduttalelsen fra Natur og Samfunn. Undersøkelsen er gjort på rett sted i Kransarvika, og feilen med Østre Viken har ikke hatt betydning for innholdet i vurderingen.

4. Kommunens juridiske bistand er ikke hemmelig. Det er Advokat Tor Kristian Lånke hos Arntzen De Besche i Trondheim. Men dokumentene er interne saksforberedende dokumenter unntatt offentlighet, jfr. Off.l. § 15. 2. og 3. ledd. Begrunnelsen for at saken må behandles på nytt er hentet fra dette.

Kommunen har ikke gitt byggetillatelse, og arbeidet er stoppet. Kommunen avventer til endelig behandling av dispensasjonssaken, da dette har betydning for hvordan gjennomført arbeid i området følges opp videre. Generelt sett er ikke dagbøter relevant før vi har gitt eventuelle pålegg om utbedring, og at det ikke er gjennomført innen fastsatte frister. Egne prosedyrekrav på dette området.

5. Jeg registrerer innspillet til sti. Det kan foreligge bedre alternativer som kommer fram i en høringsrunde. Det er også ulik detaljeringsgrad i en disp. planbehandling i forhold til evt. byggetillatelse for å bygge stien. Nå er det imidlertid kart skissen i dispensasjonssøknaden, uten denne stien som legges til grunn for behandling i Formannskap 12.2 og kommunestyre 26.2

Avslutningsvis vil jeg si at jeg som rådmann er opptatt av at administrasjonen skal lære av saksbehandlingsfeil som er gjort, på en slik måte at de ikke gjentas senere. Det jobbes også med ulike løsninger for styrket fagmiljø.

Med vennlig hilsen

Arne Ketil Auran

Rådmann

Tlf: 74808810 / 976 62 840

Fra: Henrik Sanden [mailto:hsanden@outlook.com]

Sendt: søndag 13. januar 2019 16.04

Til: Auran Arne Ketil <Arne.Ketil.Auran@Frosta.Kommune.no>; FRO.Postmottak.Frosta.kommune <postmottak@Frosta.Kommune.no>

Kopi: Haug Trine <Trine.Haug@frosta.kommune.no>; Johan Petter Skogseth <johan.petter.skogseth@frosta.kommune.no>; Skaslien Berit Undersåker <Berit.Skaslien@Frosta.Kommune.no>; Frode Olsen <frode@mlsenteret.no>; Hovdal Grethe Nesshaug <Grethe.Nesshaug.Hovdal@frosta.kommune.no>; Stig Morten Skjæran <ssa@uloba.no>; Boje Reitan <boreita@online.no>; frode.revhaug@online.no; paul.ivar.stenstuen@konsek.no; torun-ne@online.no

Emne: Kransarvika, Sak i formannskapet 15/1-19