

Fra: Thea Tørstad[Thea.Torstad@adeb.no]
Sendt: 04.02.2019 18:48:15
Til: Auran Arne Ketil
Kopi: Tor Kristian Lånke
Tittel: VS: Forespørsel om vurdering [ADEB-L.FID671873]

Hei,

Vi har nå sett på dokumentene du har sendt over, samt sett raskt på videolinken fra kommunestyremøtets behandling av saken.

Slik vi forstår saken dreier dette seg om en endring i rådmannens forslag til vedtak etter behandling i formannskapet. Rådmannens forslag til vedtak punkt 2 ble endret til å inneholde en henvisning til vedlagt skisse. Denne skissen avviker noe fra det Fritidsboliger har søkt om dispensasjon for. I saksfremlegget fremkommer det at denne justeringen i den omsøkte tiltaket er gjort på bakgrunn av innspill og vurderinger. Dette er også påpekt i brev fra Pretor Advokat.

Vår vurdering er at eventuelle innspill til dispensasjonssøknaden og tomtejusteringer som følge av dette må følge fra høringsrunden. Dette slik at det er tomtegrensene som fremgår fra dispensasjonssøknaden som må legges ut på høring jf. § 19-1 fjerde punktum. I motsatt fall står kommunen i fare for å begå en ny saksbehandlingsfeil, slik Pretor Advokat anfører.

Til ditt spørsmål – om ikke kommunen som arealforvaltningsmyndighet står i sin fulle rett til å tilpasse og omarbeide forutsetninger for hva som skal sendes på høring. Kommunen har anledning til å gjøre justeringer i reguleringsplanforslag fremmet av private. Dette fremgår av § 12-11 i plan- og bygningsloven. Andre punktum presiserer at kommunen samtidig som den eventuelt fremmer et privat planforslag, kan fremme alternative forslag til regulering av arealet, slik at begge forslag legges ut på høring. I forarbeidene (Ot.prp. nr. 32 (2007/08) s. 237) fremgår det også at kommunen kan gjøre *endringer i private planforslag* før de sendes ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn. Forslagsstiller må i tilfelle underrettes om endringen ved brev.

I denne saken er det derimot ikke tale om et privat reguleringsplanforslag, men en dispensasjonssøknad jf. § 19-1 og § 19-2. Hjemmelen for å legge forslaget ut på høring er ikke da § 12-11, men § 19-2 fjerde punktum, slik advokat Bergem også redegjorde for i sitt notat av 30. oktober:

«Saken om dispensasjon ble lagt ut til offentlig ettersyn i et vedtak 19.03.2018 i medhold av pbl. § 12-11. Riktignok var dette feil hjemmel, men realiteten var at man fikk inn uttalelser fra sektormyndigheter og at tiltakshaver hadde muligheter for å komme med innspill.»

«Som nevnt foran, var nok hjemmelshenvisningen i vedtaket 19.03.2018 ikke korrekt. Sannsynligvis var dette egentlig ment å være en høring etter pbl. § 19-1 fjerde punktum.»

Ved behandlingen av en dispensasjonssøknad vil kommunen etter vår vurdering altså være pliktig å behandle den søknaden som faktisk er innkommet. I motsatt fall står vi overfor et nytt avslag uten at det er gitt noen begrunnelse, dvs. en ny saksbehandlingsfeil.

Vi presiserer igjen at spørsmålet om dispensasjon faktisk gis, utgår til høringsrunden er avsluttet, og er et eget spørsmål. Det endelige vedtaket må uansett følges av en begrunnelse for det vedtak som er fattet.

VENNLIG HILSEN / BEST REGARDS,

Thea Tørstad
Advokatfullmektig / Associate
Tel: +47 41 63 14 41 / thea.torstad@adeb.no

Ansvarlig advokat/Counsel in charge: Tor Kristian Lånke

This e-mail and any attachments hereto may contain information that is confidential or legally privileged. It is intended only for the person(s) to whom it is correctly addressed. If you have received this e-mail message in error, please notify the sender immediately by replying to this e-mail and delete the email without making a copy.

Videresendt melding:

Fra: "Auran Arne Ketil" <Arne.Ketil.Auran@Frosta.Kommune.no>

Til: "Tor Kristian Lånke" <tkl@adeb.no>

Kopi: "May Eli Vatn Kristiansen (mayeli@plansmia.no)" <mayeli@plansmia.no>

Emne: Forespørsel om vurdering

Hei

Som det framgår av behandlingen i KO 29.1.18, vedlegg som starter med 1., ble saken sendt tilbake til rådmannen, da jeg ikke var kjent med at vi hadde mottatt vedlagt v3 og v4, før det ble tatt opp av en representant i Kommunestyret i møte. Dokument var mottatt 21.1.19 uten at rådmannen var kjente med dette, da det var lagt på en annen saksbehandler i sak ePhorte sak 17/2427

Det påstås i brevet en ytterligere saksbehandlingsfeil i og med at kommunen ikke la til grunn at skulle sende på høring kartforslaget vedlagt disp.søknaden se v1 dok, men kommunens omarbeidete v2.

Jeg ønsker en juridisk vurdering hvorvidt om kommunen som arealforvaltningsmyndighet ikke står i sin fulle rett til å tilpasse og omarbeide forutsetninger for hva som skal sendes på høring (For å tilpasse dette til høringsinnspill og intensjoner)

Rådmannen ble overraskende konfrontert med påstandene i henvendelsen fra Pretor, frembragt av en kommunestyrerepresentant under behandlingen i KO 29.1.19. av sak 15.19. Se Web <http://frosta.nett.itum.tv/Default.aspx?Video=66e594ab-5560-4f18-80be-7150385d0eee>. Det var da ikke mulig på sparket å kommentere et innspill som ikke var juridisk vurdert

Imøteser en tilbakemelding så snart som mulig

Med vennlig hilsen

Arne Ketil Auran

Rådmann

Tlf: 74808810 / 976 62 840