

Til Rådmannen

Kommentarer/spørsmål til sak 2/19 i formannskapet, Klage på kommunestyrets vedtak.

1. Vi sier oss enig i rådmannens knusende kritikk av rådmannens saksbehandling. Listen med saksbehandlingsfeil som rådmannen tar med i denne saksutredningen taler for seg selv, selv om den ikke er fullstendig. Den groveste feilen er likevel at rådmannen kjenner til alle lover og forskrifter, men på tross av dette har drevet fram denne saken for formannskap og kommunestyre uten at det en gang er søkt om dispensasjon! Disse overivrige handlingene, som vi antar er initiert for å skjule egne, tidligere saksbehandlingsfeil, har nå ført til at det ennå en gang må brukes ressurser på denne saken. Forstår vi siste saksutredning riktig, burde kommunen bare ventet til noen søkte om dispensasjon før de behandlet saken. Situasjonen var at tomtene ikke var gyldig fradelt. Da burde det ha vært fradeler eller kjøper av tomtene som skulle tatt neste skritt med å få til en gyldig fradeling. Administrasjonen kunne selvsagt vært behjelpelig med en slik sak, men skal ikke selv vært pådriver.

Nå ser vi atter en gang kommunens tjenestevillighet overfor enkelte ved at saksbehandler ennå en gang har tegnet forslag til fradeling på tross av kommunestyrets vedtak, noe som kanskje burde vært motpartens advokats jobb? Vi synes det er merkelig at administrasjonen lager forslag til ny fradeling i en sak der kommunestyret har vedtatt at det ikke skal bygges. Klart innkomne klager skal saksbehandles, men å drive saken videre overfor kommunestyret er noe annet. For oss virker det som administrasjonen motarbeider kommunestyrets gyldige vedtak.

2. Vi mener rådmannens evne til å lese innkomne innsigelser har vært svært svak. Han velger enten bevisst, eller fordi han er en dårlig leser å utelate vår viktigste og opprinnelige innsigelse: vannkilden som vil bli påvirket av byggevirksomhet, og bruken av en ev. fritidsbolig.

Sitat fra rådmannens saksutredning: «*Eksisterende hyttenaboer har kommet med flere innspill hvor de ønsker ikke nye hyttetomter i området og viser til gjeldene reguleringsplan og hvor klagen har tilsvarende innhold som fylkesmannen og fylkeskommunen. Av den grunn er de ikke kommentert spesifikt i saksframlegget.*»

Vi stiller rådmannen dette spesifikke spørsmålet: **Hvor** finner rådmannen noe i Fylkesmannens eller Fylkeskommunens innspill noe som handler om vår innsigelse?

Sitat fra vårt siste innspill på nabovarsel: «*Videre er det av vesentlig betydning at på området som tenkes bebygget, ligger en brønn (nevnt ovenfor). Dette legger store begrensninger på bruken av området *. Før ev. videre utbygging må byggherre sørge for dokumentasjon på at det er forsvarlig, og dersom undersøkelser viser at allerede ulovlig utførte sprengningsarbeider i området har skadet*

drikkevannskvaliteten, kan det uavhengig av ev fradeling og dispensasjon, bli snakk om erstatningskrav mot oppdragsgiver, som vi antar er deres klient.»

Vi regner med at svaret på dette enkle spørsmålet kan videreformidles de folkevalgte.

3. Vi har tidligere stilt spørsmål til rådmannen, men ikke fått svar (kanskje ikke så sterk på den delen av forvaltningsloven som sier noe om krav på svar på spørsmål innbyggere stiller sin kommune?). Siden rådmann i siste saksutredning flere ganger igjen henviser til analysen kommunen har bestilt fra Natur og samfunn, spør vi igjen: Hva har «... *Vurdering av biologisk mangfold, Østre Viken*.....» (deler av saksutredning, vår understreking. Hele sitatet under.), med saken å gjøre?

Dersom det er minste tvil om at Natur og samfunn har gjennomført en korrekt og uhildet undersøkelse på riktig område, må Fylkesmannen kobles inn for å kontrollere det utførte arbeidet.

Vi regner med at svaret på dette enkle spørsmålet kan videreformidles de folkevalgte.

Hele sitatet:

«Rådmannens kommentar: Med bakgrunn i innspillet fra fylkesmannen ved høring av saken fikk administrasjonen utarbeidet en analyse fra firmaet Natur og samfunn; Vurdering av biologisk mangfold, Østre Viken, i forbindelse med fradeling og utbygging i området. Resultater fra denne analysen er lagt til grunn for justerte eiendomsgrenser sjøl om det i saksframlegget ikke er foretatt en konkret skriftlig vurdering av saken etter prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12.

4. Rådmannen er flink til å oppgi navnet på alle instanser og bedrifter som er involvert, men juridisk bistand til kommunen blir bare kort nevnt. Er det hemmelig hvem denne juridiske bistanden er og hva den går ut på, siden vi ikke fikk innsyn i dette dokumentet og heller ikke er nevnt i saksforberedelsene? (Vi antar at det er samme dokument vi ikke fikk innsyn i).

Mens vi er innpå jus; hva har kommunen gjort overfor de ulovlige sprengings- og gravearbeidene som er gjort i Kransarvika? Hadde kommunen gjennomført dagsbøter, ville innkommet beløp sannsynligvis dekket ev. søksmål. Siden rådmannen henviser til hva som har vært vanlig praksis i dispensasjonssøknader på Frosta, må vi også kunne vise til at det har vært brukt trusler om dagsbøter tidligere mot innbyggere i Frosta. Valget om å henvise til tidligere praksis ser altså ut til å være noe som rådmannen gjør etter eget forgodtbefinnende.

5. Som en siste kuriositet anbefaler vi rådmannen å ta seg en tur ut fra kontoret og gå nøyaktig der han foreslår at tiltakshaver skal lage ny sti. Dersom noen skal pålegges å opparbeide en sti, bør den kanskje være litt mer anvendelig, ev. bedre inntegnet.

Konklusjonen vi har kommet fram til er nevnt det før, men vi gjentar gjerne: Dersom denne saken er representativ for kommunens saksbehandling, og det tror vi etter å ha lest en del andre saker til formannskap og kommunestyre, bør alle saker denne administrasjonen har behandlet ettergås av kompetente fagfolk for å få rettet opp ev. feil som kommunen har begått som følge av slett (ulovlig?) saksbehandling.

Frosta, 13/1-19

Mvh

Trude Nåvik Henrik Sanden